

Процесс рецензирования

Все рукописи первоначально рассматриваются редакторами на предмет оценки их соответствию тематике и требованиям журнала.

После решения редакторов, представленные рукописи направляются как минимум двум внешним экспертам, работающим в соответствующей области. Рукопись проходит двойное слепое рецензирование: ни авторы, ни рецензенты не знают друг друга.

Рецензирование существует для того, чтобы журналы публиковали высококачественные исследования (говоря проще, «хорошую науку»). Это идет на пользу всего научного сообщества. Иногда ученые находят процесс рецензирования пугающим, потому как это может привести к отказу в публикации их рукописи. Имейте в виду, что изменения и улучшения Вашей статьи являются частью процесса публикации и направлены на то, чтобы повысить качество Вашей статьи.

Рецензирование является положительным процессом!

Рецензирование является неотъемлемой частью научной публикации, что подтверждает высокое качество научных статей. Рецензенты являются экспертами, которые вкладывают свое время для улучшения Вашей статьи!

В процессе рецензирования рукопись должна стать:

- **Более надежной.** Рецензенты могут указать на пробелы в Вашей работе, которые требуют более подробного объяснения или дополнительных экспериментов.
- **Более легкой для восприятия.** Если какие-то моменты в Вашей работе являются тяжелыми для восприятия читателями, рецензенты могут попросить их исправить.
- **Более полезной.** Рецензенты рассматривают Ваше исследование на предмет важности в рамках своей предметной области.

Другой аспект наличия политики рецензирования у журналов: редакция хочет быть уверенной, что публикует только высококлассные материалы в своем издании. Если журнал будет публиковать не качественные работы, его репутация и количество читателей будут снижаться.

РАСПРОСТРАНЕННЫЕ ПРИЧИНЫ ДЛЯ ОТКАЗА

Вам может прийти отказ в публикации, если:

- статья плохо или не правильно структурирована;
- статья недостаточно детализирована для читателей, чтобы читатели в полной мере смогли понять анализ, предложенный авторами;
- статья не имеет научной новизны;
- в статье не четко выделено, какая часть выводов представляет новизну для науки, в отличие от того, что уже было известно;
- в статье недостаточное количество актуальных ссылок;
- статья содержит теории, концепции или выводы, которые не полностью поддерживаются, данными, аргументами или информацией;
- статья не обеспечивает достаточно подробное описание методов и материалов, которые бы позволили другим ученым повторить эксперимент;
- в статье отсутствуют четкие описания или объяснения: проверяемых гипотез, описание экспериментов, примеры статистических или экспериментальных выборок;
- в статье бедно описано проведение экспериментов, или допущены ошибки, или не приведен статистический анализ;

- статья имеет плохое качество языка.

ПЕРЕСМОТРЕНИЕ ВАШЕГО ДОКУМЕНТА И ОТВЕТ НА ЗАМЕЧАНИЯ РЕЦЕНЗЕНТА

При пересмотрении Вашего документа и ответе на замечания рецензентов:

- обратите внимание на все вопросы, затронутые редактором и рецензентом;
- опишите все изменения в Вашей статье в ответном письме;
- выполните все дополнительные эксперименты или анализы, которые рекомендует рецензент (если Вы уверены, что эти изменения не сделают Вашу статью лучше, дайте подробное обоснование, почему Вы так считаете);
- в ответном письме опишите отдельно все моменты, в которых Вы согласны с рецензентом и в которых не согласны;
- обеспечьте вежливое и научное обоснование всех моментов, с которыми Вы не согласны;
- четко отобразите все изменения в Вашем документе, которые Вы внесли (выделите цветом);
- верните пересмотренную рукопись и ответное письмо в срок, установленный редактором.

Обратите внимание, что в обоих замечаниях (с которыми Вы и согласны и не согласны) Вы должны быть вежливым и проявлять уважение к рецензенту.

Кроме того в обоих случаях, Вы должны внести необходимые изменения, которые дает рецензент.

Помните, что рецензент является экспертом в Вашей предметной области. Если предложения, которые вносит рецензент не верные, то это, вероятно, потому что рецензент не правильно понял Вашу работу. Это значит, что Ваша работа написана тяжело для восприятия, а значит и читатель не сможет должным образом разобраться в Вашем исследовании. Таким образом, Вам следует сделать текст Вашей статьи более четким и понятным для читателя.

ВНИМАНИЕ! НИКОГДА НЕ ВЫДВИГАЙТЕ ТРЕБОВАНИЯ ТИПА: «ДАЙТЕ МНЕ ТЕЛЕФОН (E-MAIL, SKYPE) РЕЦЕНЗЕНТА – Я ЕМУ СЕЙЧАС ВСЁ ОБЪЯСНЮ!»

ЕСЛИ ВЫ ПОЛУЧИЛИ ОТКАЗ

Важно быть настойчивым при попытке опубликовать статью. Вовремя, корректно и научно отвечая на замечания редакторов и рецензентов, можно добиться публикации статьи.

Лучше не выбирать другой журнал, пока не произошло одно из следующих событий:

- редактор дал ответ, что тематика Вашей работы в корне не соответствует тематике журнала;
- редактор дает отказ Вашей рукописи без права пересмотрения ее;
- Вашей рукописи дали отказ даже после того, как Вы ответили на все исправления и комментарии рецензента;
- Вы получили отказ от двух рецензентов;
- процесс рассмотрения рукописи занимает гораздо больше времени, чем положено для этого журнала и редакторы не могут ускорить процесс. В таком случае очень важно уведомить редакцию о том, что Вы забираете из редакции рукопись, прежде чем подавать ее в другой журнал.

Публикация является сложным процессом, поэтому Вы должны быть готовы работать над своей статьей, отвечая на комментарии, как редакторов, так и рецензентов, и вносить необходимые исправления в Вашу работу. Однако не будьте слишком настойчивы, Вам необходимо отвечать только на те замечания и письма, которые Вам высылают.